

Уважаемая Ирина Ивановна! Уважаемая Ольга Альфредовна!

Руководство городской экспериментальной площадки приносит извинения за задержку ответа на экспертное заключение. Это обусловлено тем, что часть рекомендаций связана с направлениями, реализация которых была запланирована на более поздний период, а часть рекомендаций потребовала дополнительных обсуждений и осмысления для внесения корректировок в Программу ОЭР и учета при реализации последующих этапов.

Отвечаем по пунктам.

1. «Участники проекта представили на экспертизу необходимый пакет документов, за исключением публикаций»

Публикации и выступления, согласно п. 4 обобщающего этапа ОЭР запланированы на 2017 год (см. утвержденный проект ОЭР). Что касается 2015 года, то за этот период была сделана одна публикация:

Загашев И.О. ФГОС и профессиональный стандарт педагога: требования к компетентности // Готовность педагога к реализации ФГОС в контексте профессионального стандарта педагога. Материалы секции Межрегиональной научно-практической конференции по итогам внедрения ФГОС «Лучшие практики введения и реализации ФГОС общего образования» в рамках деловой программы VI Петербургского образовательного форума. 25 марта 2015 г. – СПб.: 2015. – С. 11-20.

Но она не была включена в отчет, поскольку сборник, в котором она вышла, был издан только в 2016 году.

Тем не менее, мы учтем замечание – и к концу второго этапа эксперимента все публикации и выступления по тематике ОЭР разместим на сайте РИП.

2. «Определение принципов и механизмов формирования содержания модулей в соответствии с требованиями профессионального стандарта педагога и компонентами профессиональной компетентности педагога (этот материал хотелось бы увидеть в более четком изложении)».

Методика, которую мы предлагаем для экспертной оценки профессиональной компетенции педагога основывается на структурных элементах профстандарта. А принципы и механизмы, как нам казалось, описаны на страницах 4-5 утвержденного проекта ОЭР. Но, изучив еще раз представленные РИП материалы, мы полностью согласны с экспертом и в анализе работы за второй отчетный этап представим отдельным блоком более четкое изложение принципов и механизмов, а именно:

Принципы формирования содержания модулей:

- единство образовательных потребностей образовательного учреждения и педагогического работника;
- диалога в ситуации профессионального диагностического собеседования;
- открытости и критериальности при формировании индивидуального плана профессионального развития;
- комплиментарности ресурсов образовательных учреждений дополнительного профессионального образования;

Механизм формирования содержания модулей

1. ИМЦ Красносельского района совместно с 505-й гимназией проводит обучение экспертов от образовательных организаций. Эксперты должны научиться проводить качественную диагностику профессиональной компетентности на основе профстандарта педагога. Методика была разработана 505-й гимназией в рамках деятельности районной экспериментальной площадки и получила диплом на городском конкурсе инновационных продуктов.
2. ОО – субъекты проводят диагностику своих педагогических работников посредством профессионального полуструктурированного интервью
3. На основе результатов диагностики ОО-субъект определяет наиболее актуальные направления профессионального совершенствования – как для отдельных педагогов, так и для всей организации. А учреждение дополнительного образования определяет наиболее актуальные направления для своих районов на основе результатов диагностики по группе ОО.
4. На основе выбранных направлений отбираются или разрабатываются модули дополнительной профессиональной программы повышения квалификации. Каждый из модулей направлен на решение профессиональных проблем, выявленных в результате диагностики и наиболее актуальных для района.
5. Информационно-методические центры определяют модули, требующие привлечения специалистов и ресурсов из других районов Санкт-Петербурга. Организация обучения по данным модулям - основа для реализации дополнительной профессиональной программы в сетевой форме.
6. Педагогические работники, выбравшие программу, реализуемую в сетевой форме, подписывают договор, на основе которого они обучаются в разных ОУДПО в статусе слушателей на основе разработанных локальных актов.
7. По результатам итоговой аттестации слушатели получают документ о ДПО от одной организации. Результаты освоения программы в других организациях зачитываются на основе «Положения о зачете освоенных ранее учебных дисциплин (модулей) и программ». В других ОУДПО они получают справки об освоении модулей, которые являются основанием для зачета.

3. «Изучение существующего опыта реализации моделей сетевого взаимодействия (представлена короткая аналитическая справка, российский опыт отражен, но недостаточно, в настоящее время он более богатый, зарубежный опыт не отражен)».

Мы согласны с экспертом, что есть богатый опыт реализации сетевых программ в сфере дополнительного профессионального образования, но мы представили опыт, который связан с предварительной диагностикой на основе профстандарта. Иностраный опыт не был представлен сознательно, поскольку несоответствие российской и зарубежной нормативной базы не позволяет сделать аналоговый анализ достаточно корректно. Тем не менее, нам знакомы труды по развитию дополнительного профессионального образования за рубежом, например проф. Митиной А.М. и др. Мы планируем расширить объем аналогового анализа в представлении результатов работы по второму этапу.

4. «Определение механизма самостоятельного планирования учителем содержания своего курса повышения квалификации на основе персональных образовательных запросов **(в общих чертах описан, однако в представленных документах как механизм не описан, имеется в виду, что он связан с комплексной диагностикой компетентностных дефицитов)**»).

Мы согласны, что механизм самостоятельного планирования педагогическим работником содержания программы ДПО может быть прописан четче, но хотели бы указать, что позиция авторов заключается в том, что основным субъектом профессионального развития педагога является образовательное учреждение – это обусловлено адресностью профстандарта и коллективным характером педагогического труда.

5. «Конкретизация функций и области деятельности субъектов сетевого взаимодействия **(функции описаны, однако, функционал не отражает заявленного в проекте кластерного взаимодействия)**»).

Мы согласны, что представленные функции больше отражают расстановку субъектов в ситуации ОЭР. Учтем при составлении отчета по второму году.

6. «Определение способов и механизмов взаимодействия субъектов сети **(результаты отражены в представленных локальных актах, однако хотелось бы увидеть более четкое описание способов и механизмов в аналитической справке, в ее тексте)**»).

Данная рекомендация совпадает, на наш взгляд, со второй рекомендацией, поэтому не будем повторять изложенное выше.

7.«Модель дополнительной профессиональной образовательной программы (ДПОП) сетевого повышения квалификации педагогов **(представлена структура программы, она имеет классический вид, неясно, в чем специфика модели и тем более, как проявляется ее сетевой характер; таким образом, над моделью программы, на мой взгляд, нужно еще поработать)**»).

Представленная программа, действительно, имеет вид, который обусловлен ФЗ-273 «Об образовании в Российской Федерации» и Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 1 июля 2013 г. N 499 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам». Сетевая форма и специфика отражены не в самой программе, а в форме её реализации, - как и заявлено в теме ОЭР. Мы в дальнейшем уточним представление механизма работы.

Руководство РИП еще раз благодарит профессора Ирину Ивановну Соколову за тщательную проработку наших результатов и надеется на дальнейшее сотрудничество!

С уважением,
Федотова Е.Ю.,
Сенкевич Т.А.,
Шестакова Н.М.